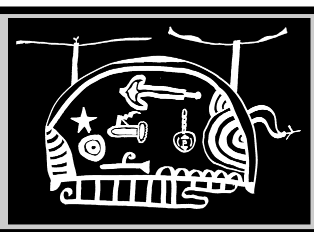


ФОРУМ

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ

БЕЗУМИЕ «ИНСОРа»



В. АЛЕКСАНДРОВ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-политическая единица "Юргенс-ИНСОР" всё больше начинает напоминать пушку на корабле, отвязавшуюся и катающуюся по палубе во время шторма. Год назад они вместе порадовали Россию своим "видением будущего" — в составе Европейского союза, НАТО и живущей по законам колониальной администрации.

Теперь они претендуют на право "перезапустить в России демократию" — и намерены свою программу сделать избирательной платформой Медведева, если тот пойдет в качестве кандидата на президентские выборы 2012 года.

Конечно, сам по себе постулат: "Демократия для России" — бесспорно, верен и замечателен. Ясно, что сама по себе демократия — по определению лучше, чем авторитаризм. Только, с одной стороны, мало кто в XX веке не клялся именем демократии: и Гитлер, и Пиночет относили себя к ее поклонникам. А после "демократического эксперимента" в России в конце 1980-х и 1990-х гг. само замечательное слово "демократия" вызывает некоторый испуг и ожидание, что клянущийся ее именем может оказаться то ли Гитлером, то ли Горбачевым или Чубайсом.

И если оно используется в привязке со словом "перезапуск" — то сразу вызывает подозрение, что речь идет о перезапуске 1990-х гг.

А сама расшифровка Юргенсом постулатов инсоровских творцов даёт основание, с одной стороны, подозревать именно последнее, с другой — что под словом "демократия" эти люди понимают не линкольновское "власть народа, руками народа в интересах народа" — а свое собственное "власть меньшинства, именующего себя демократами, руками этого меньшинства и в интересах этого меньшинства". То есть вполне авторитарный режим, игнорирующий волю и интересы большинства.

В очередном блоке юргенс-инсоровских идей можно выделить три основных утверждения:

— Главное препятствие на пути развития России — это Государство, поэтому полномочия властных органов и структур нужно ограничить;

— В этих же целях нужно вернуться к системе "свободных выборов" на всех уровнях;

— Главный двигатель общественного и экономического развития — бизнес, поэтому его нужно максимально освободить от любых ограничений и дать ему максимальную свободу — то есть вернуться к идеям рыночного фундаментализма, в основе своей отвергнутого давно как раз теми странами, которые наши квазилибералы по привычке относят к "рыночным".

Самое внешне бесспорное предложение — это "возврат к свободным выборам". Просто потому, что выборы, конечно, нужны, и они, конечно, должны быть "свободными". Только "свобода выборов" равно как и их честность — сама по себе зависит даже не от юридических установлений — пусть юргенс-инсоровцы покажут, какие именно нынешние юридические нормы выборного законодательства они считают негодными. Это зависит от сложившейся практики и привычек действия ведущих политических игроков.

Если они считают, что практику "свободных выборов" в России можно "перезапустить" — значит, они считают, что такие выборы в России были и нужно к ним вернуться. Тогда пусть покажут, что они готовы взять за образец. Возможно, они таковыми считают практику 1999 года с грязью, которая выливалась на блок Примакова и Лужкова. Возможно — практику 1996 года с травлей Зюганова и откровенным мошенничеством при подсчете голосов. Возможно — 1993 года, когда часть лидеров оппозиции просто была брошена в тюрьму, а оставшаяся часть вела кампанию при запрете ее прессы и постоянных угрозах снятия с выборов в случае, если они позволят себе призывать голосовать против предложенного проекта Конституции; а сама Конституция была объявлена принятой. Хотя, как известно всем и каждому, реальная явка не достигла тогда необходимых 50% от общего числа избирателей, и сам референдум о Конституции был проведен по нормам, противоречащим требованиям действовавшего Закона о Референдуме.

Если же инсоровцы видят образец свободных выборов в опыте 1989-90 гг., то пусть сначала восстановят советское устройство, КПСС, да еще найдут такую правящую партию, которая будет на выборах работать на кандидатов, призывающих к суду над ней.

И, что самое главное, пусть они заранее смирятся с тем, что на этих свободных выборах победу одержат не их маргинальные единомышленники, любящие рыночную фразеологию, левые и государственники того или иного толка.

Но еще важнее, пожалуй, другое. Они сами не могут понять и решить, чего именно они хотят: развития и модернизации, рынка и бизнеса или демократии. То есть сами они наверное хотят всего вместе. Только особенности их менталитета не позволяют им понять, что так в современном мире не бывает.

Если их приоритет — развитие и модернизация (в первую очередь — производственная), то она не достигается на рыночных началах. И это почти азы науки. Во-первых потому что таких примеров в современной истории нет. Во-вторых, и это важнее, потому что рынок предполагает максимально быструю отдачу вложенных средств, а модернизация — требует долговременных вложений, лишь в перспективе дающих непосредственную экономическую выгоду. Поэтому со второй трети XX века производственная модернизация всегда основывалась на ограничении рыночных механизмов и опиралась на государственное регулирование.

Соответственно, и при капитализме, и при социализме производственная модернизация требует не сокращения, а расширения полномочий властных структур — причем в первую очередь структур исполнительной власти.

Основная проблема, почему сам по себе бизнес, особенно мелкий и средний, никакую модернизацию провести не может — это то, что он не располагает возможностями долговременного вложения средств. Кроме того, бизнес на то и бизнес, что он должен делать то, что может принести выгоду, должен делать то, что выгодно сегодня-завтра — а не то, что нужно для общественного и социального развития. Поэтому для него вкладывать деньги в производство порнографической литературы — более приоритетно, чем в издание Чосера и Толстого, производство лекарств имеет смысл тогда, когда их можно продавать дорого, а производство глупых комедий и сериалов всегда нужнее, чем выпуск киноклассики. А производство отечественных компьютеров или автомобилей с самолетами вообще не нужно, если дешевле то же самое покупать за границей. И, соответственно, серьезное и высокотехнологическое производство в своей стране вообще при прочих равных не нужно, потому что выгоднее вывозить сырье и полуфабрикаты за рубеж, а в своей стране торговать предметами потребления, привезенными из-за границы.

И если даже и есть теоретическая возможность привлечения бизнеса к реальному и масштабному участию в модернизации своего производства — то это возможно лишь в рамках т.н. концепции "Большого Бизнеса" — когда крупные корпорации выполняют заказы, полученные ими от государства и оплачиваемые государством в целях, установленных государством.

Кстати, если по безумию и пытаться провести модернизацию силами рыночных субъектов и на рыночных основах — то это уж точно невозможно сделать при сохранении, а тем более — при развитии демократии. По той простой причине, что подобная попытка тут же потребует сокращения государственных расходов в первую очередь на социальные нужны — то есть вызовет обострение социальных отношений и социальный протест, который тут же приведет к радикализации политического процесса; и инициаторы такой политики должны будут либо бежать из страны, либо, отказавшись от демократических процедур, подавлять социальные выступления вполне авторитарными и карательными методами.

Если бы авторы инсоровского коллектива вообще интересовались жизненными реалиями, они бы знали, что рынок, с точки зрения теории демократии, сначала исторически вызывает к жизни демократию — на прежних исторических этапах. А на современных является основным препятствием для ее развития. Во-первых, потому что в своем функционировании наносит ущерб тем или иным группам населения. Во-вторых, тем, что порождает неравенство и в обоих случаях препятствует учету и выявлению интересов значительных групп населения. Эти постулаты принадлежат не Марксу и не Ленину. Они принадлежат классику современной политической теории и теории демократии Роберту Далю. Что российским квазилибералам, как "либералам" хотя бы по самоназванию, положено было бы знать. А авторам, собравшимся в ИНСОРе, прежде чем предлагать свои рецепты установления или "перезапуска" демократии, нужно было бы знать, что в современном мире демократия укрепляется и развивается там, где она преодолевает рынок и бизнес и ограничивает их свободу. Равно как нужно было бы знать и то, что последний мировой кризис был преодолен лишь в той степени и потому, в какой и почему по нему современными демократическими государствами был нанесен удар чисто антирыночными средствами. Да и в России последствия мирового кризиса удалось преодолеть лишь благодаря ограничению рыночных механизмов, государственному вмешательству в экономику и тому, что у государства для этого оказалось достаточно полномочий, равно как и для того, чтобы заставить бизнес выполнять необходимые, в частности — социальные правила игры.

Если юргенс-инсоровцы хотят демократии и выступают за ее развитие, пусть начнут даже не со "свободных выборов". Пусть посмотрят хотя бы недавние левадовские опросы, согласно которым, во-первых, 51% граждан России предпочитает экономическую систему, основанную на государственном планировании и распределении, и 31,5% — ту, которая основана на рынке и частной собственности (http://www.levada.ru/press/2011020803.html), а во-вторых, 51% полагает, что Сталин сыграл в истории нашей страны положительную роль, и 30% — что его роль была отрицательна (http://www.levada.ru/press/2011012601.html).

Демократия — так демократия. А то у известной части политического класса РФ демократия начинается там, где им можно попасть в парламент — и заканчивается там, где этот парламент должен выполнять волю большинства граждан. И они будут считать честными только те выборы, на которых ЦИК насчитает большинство исключительно их партиям. А те, на которых они в парламент вообще не попадут, — разумеется, будут "несвободными и нечестными".

Но это не только вина, но и их совместная беда. Они никак не могут понять, что при всей исторической значимости и позитивности либеральных идей, они, эти группы, давно эти идеи дискредитировали. И все то, что они объявляют "либеральным" и необходимым, то, чему поклоняются они сами, — вызывает только ненависть и брезгливость у подавляющего большинства населения.

Что больше всего изумляет в юргенс-инсоровцах и в тех группах квазилиберального лобби во власти и в политическом классе, которые им аплодируют, — они никак не могут понять, что народ не с ними, народ против них. А когда понимают — начинают осыпать этот народ упреками и оскорблениями — за то, что он не хочет подчиняться их безграмотности и их глупым выдумкам — а хочет, чтобы власть слушали не их, а его. То, что они неграмотны и неправы — ясно любому непредвзятому аналитику и непредвзятому наблюдателю. Но даже будь они полностью правы, а народ полностью заблуждайся, если бы они действительно были либералами и демократами — они должны были бы принять волю большинства и замолчать. Не раздражая общество. Не провоцируя его на накал и противостояние. Не разжигая "холодную" гражданскую войну.

И не провоцируя ни противостояние в высшем эшелоне власти — а их доклад уже признан попыткой психологического давления на Путина и подталкиванием Медведева к противостоянию с последним, с перспективой раскола общества и с тенденцией разжигания уже настоящей гражданской войны в случае принятия властью их программы.

Сегодня нужно признать: в стране сложилось и сохраняется влиятельное квазилиберальное меньшинство, мечтающее о возврате в 1990-е годы. Это меньшинство откровенно чуждо настроениям большинства российского общества, отторгаемо и презираемо им, но оно пользуется поддержкой определенных элитных групп, пестуется и используется ими, оно не понимает желаний и настроений общества, принимает собственные интересы за интересы этого общества — или сознательно выдает их за таковые и ведет информационную и психологическую войну против общества.

Оно, конечно, имеет право на свои представления и свою точку зрения. Однако и большинство имеет право свободно определять свое отношение к этому меньшинству и ставить его на место. И тем более, власть и общество имеют право привести те информационные и пропагандистские возможности, которыми неоправданно располагает это меньшинство, в соответствие с той реальной поддержкой, которую они находят в обществе и которая вполне объективно зафиксирована электоральными результатами партий, имеющих подобную фундаменталистско-квазилиберальную направленность.

Жили Были

ГРАЖДАНЕ ИРАКА проводят манифестации. Ничего личного: никаких претензий к власти и политическому режиму. Они просто хотят узнать, куда идут деньги за реализацию нефти. Это никакая не политика, а чистая бытовуха, как сами интересующиеся граждане настаивают. Ведь раньше, когда была диктатура Хусейна, то деньги шли ясно, куда: на поддержание тоталитарного режима. А при демократии — куда денежки деваются? Народ хочет знать.

Слава Богу, в России такие манифестации невозможны! У нас всё спокойно. У людей нет таких вопросов, поскольку у нас уже демократия со стажем. Она нам чисто конкретно всё объяснила. В натуре. А это значит, что всё прозрачно и полюбовно у властей с народом. Мы знаем, куда идут деньги за природные ресурсы: на яхты Абрамовича, девок-куршалав Прохорова, яйца Ваксельберга-Фаберже.

А в Ираке демократия пока молодая. Американцы там хозяйничают не 20 лет, как у нас, а всего лишь около восьми годков, так что со временем и у иракцев всё наладится. Демократия накроет страну полной ясностью. Есть вопросы? Нет вопросов!

Да, красиво и в высшей степени политкорректно звучит из уст простого иракского народа, опрошенного по ходу манифестации: мы не предъявляем политических требований и претензий, у нас нет желания сменить правительство, мы только хотим узнать, куда что девается? Вопрос не нов: где деньги, Зин?

И невдомёк младодемократам-иракцам, что деньги в любой стране деваются совершенно в соответствии с политическим режимом! Был у нас социализм, советская власть, то есть тоталитаризм и отсутствие демократии, деньги шли на строительство жилых домов, школ, заводов, больниц, санаториев, космических ракет и подводных лодок. Пришла, да звездится имя ея, демократия, деньги идут на яхты, легкомысленных девок, депутатов, чиновников и на прочие паразитирующие элементы.

В одемокраченной Москве проживает самое большое количество миллиардеров на один квадратный метр и шею осчастливленного, освобождённого гражданина. Вот вам и плоды демократии: всё больше и богатых знаменитых и не очень, прямо скажем, лиц, пожелавших остаться неизвестными.

На заре демократии наши граждански неуёмные демократитяне тоже суетились, обличали советское прошлое: аж 22 миллиона долларов пожертвовали на помощь Африке. Нас, сирых, обобрали! Сами — в рубище. А такие денежки отваливали. Столько было суеты и стенаний вокруг помощи народам Африки! Сейчас такое невозможно, чтобы Африке. Сейчас отваливаем Англии, развивая её рынок недвижимости, спортивный сектор. Ныне 180 миллионов долларов за особняк, 220 миллионов за яхту, 180 миллиардов рублей украдено в транспортной сфере Москвы. И никаких африканцев! Такое вот ныне бремя белого человека: все деньги — у белых людей и людей, которые всегда — все в белом. И при власти которых мы всегда все… Покопайтесь в фольклоре или просто осмотрите себя. Увидите, в чём мы все. В дерьмократизме с головы до ног.

Да и список Форбса — у народного контроля на виду. Посмотрите, мол, все миллиарды учтены. Вот и вот куда деваются средства, вырученные за природные ресурсы. Всё прозрачно. Чего нам скрывать? И самое главное, от кого? От этого быдла, что ли? Придумайте шутки посмешнее.

Иракские товарищи, как в своё время товарищи шахтёры, думали: как только придёт американская демократия, так и заживём! Каждая капля нефти, каждый грамм уголька— на учете, капает в карман рабочему человеку, не то, что при тоталитарном режиме: какие-то школы, спортивные секции. А как только разгромим одну из двух сверхдержав мира, как перекосим мир, и двуполярному равновесию придёт полный капитализец, так каждому гражданину освобожденного осколка сверхдержавы — по особняку и футбольному клубу, чтобы не мелочиться.

Но получилось пока только наполовину задуманного: разгромили успешно, а вот построить — никак не получается. Действительно, оказывается: ломать — не строить.

Простой народ — народ, порой, действительно простой. Вот Италия ретиво взялась убивать мирное население не столь далёкой Ливии. Как известно, от итальянского острова Лампедуза минимальное расстояние до береговой линии Ливии — около 300 километров. Это очень заботит граждан европейского союза в целом и Италии в частности, один из этих обеспокоенных островитян поделился: "Он же сумасшедший, этот Каддафи, возьмёт и пустит сюда ракету". Конечно — сумасшедший же! Взбредёт в голову — и получи, итальянец, гранату. А вот нормальный Берлускони, пребывая в здравом уме и твёрдой памяти, уже сам бомбит ливийцев, ничего плохого ему не сделавших, и свои базы для полётов авиации демократических погромщиков предоставляет. Но это не потому, что ему в голову взбрело, а потому, что к решению бомбить женщин и детей (почему-то не принято упоминать в числе невинных жертв мужчин, словно они и не люди) пришли цивилизованным способом на заседании демократического органа. Никаких тревожных ожиданий у граждан Ливии в этой связи, потому что этот праздник демократии уже с ливийцами. Никакой неопределенности, сомнений, гамлетовских страстей "Быть или не быть?" Уже страх, ужас, смерть, увечья, навсегда (у данного поколения) порушенная мирная жизнь. И всё во имя демократии, будь она проклята. Или это не политкорректно? Мы же поддержали эту гуманную акцию по убийствам людей. На смену "умным бомбам" пришли бомбы гуманитарные и посыпались эти гуманитарные посылки на головы мирных граждан.

Любопытно: в акциях протеста в Ливии принимало участие несколько тысяч человек при населении около 7 миллионов. Так почему участь жителей страны должны решать тысячная часть этого самого населения, 0,1%? Почему именно их голос был услышан демократическим сообществом, бросившимся убивать и дальнего, и не своего?

Потому что демократия — это строй, который никогда не нажрётся человечины.

Анна СЕРАФИМОВА

ВЫМИРАЕМ...

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ "Российская газета" опубликовала предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. Окончательные Роскомстат, "в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2009 года "Об организации Всероссийской переписи населения 2010 года", обещает предать гласности всего лишь до конца 2012 года...

Как говорится, что-то долго считают ваши автоматизированные компьютерные системы. В советские времена на подобного рода операции уходило, помнится, максимум полгода, и без всяких компьютеров... Но ладно, спасибо и на том. Дело ведь не во времени, а в достоверности данных, правда? Ведь мы еще не забыли, как в 2002 году весь массив текущей статистики, то есть баланса рождений и смертей по данным ЗАГСов, оказался бувально выброшен на помойку бравыми переписчиками, которые заявили, что до них всё считали неправильно, и теперь количество жителей РФ надо пересчитать. Причем автора этих строк, как выяснилось, тогда "переписали" дважды: по месту постоянной прописки и по месту временной регистрации. И думаю, я оказался не один такой... И не потому, что переписчики ошиблись — просто в саму методику той переписи специально было заложено создание то ли гоголевских "мертвых душ", то ли тыняновских "поручиков Киже", "фигуры не имеющих".

Зато все данные 1992-2002 годов новое начальство Роскомстата благополучно "подогнало" под новый результат, и теперь прежних, более близких к реальности данных, вы днём с огнём нигде не сыщете. Такая у нас "свобода", такая у нас "демократия"...

Но давайте всё-таки посмотрим, чем нас радует официальная статистика на этот раз.

Оказывается, официальная недавно цифра в неполных 142 миллиона россиян опять оказалась неверна — нас, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, согласно данным переписи, стало на целый миллион больше, 142,905 миллиона. Откуда он взялся: за счёт мигрантов, получивших российские паспорта, "мёртвых душ" или младенцев, родившихся "на дому" и до сих пор неучтённых, — остаётся неизвестным. А если мы заглянем на сайт demoscope.ru, работающий при поддержке, в том числе, ЮНЕСКО (UNESCO) и Фонда ООН по народонаселению (UNFPA), то увидим там специальный демографический счетчик населения РФ, а на нём — цифру примерно в 141 750 тысяч человек... Плюс-минус миллион получается, но ничего страшного, никакой "двойной бухгалтерии", правда?

И, хотя сам факт вымирания постоянного населения России и освобождения им жизненного пространства для других народов мира, особенно соседствующих с границами РФ, отрицать невозможно, масштабы и динамику этого процесса наши статистики освещают примерно так же, как японские атомщики — масштабы и динамику радиоактивного заражения на АЭС в Фукуяме. Мы, мол, за истекшие восемь лет потеряли всего-навсего 2,2 миллиона человек (1,6% населения). А за период 1989-2002 годов, получается тогда, 2,3 миллиона (1,5%) населения? То есть в 2000-х годах население Российской Федерации вымирало даже интенсивнее, чем в "лихие 90-е"? Так получается, если верить вашим цифрам, уважаемые статистики? А как же "национальные проекты" под кураторством самого Медведева, гигантский демографический эффект от выплат "материнского капитала", "укрепление властной вертикали", "Россия, вперёд!" и всё такое прочее?

Как-то концы с концами не сходятся у вас, вы не находите?

Ладно, сокращение доли сельского населения России оставим пока без развёрнутых комментариев: вымирает российская деревня быстрее, чем город, реализуется у нас колониальная модель "третьего мира", когда половина населения страны живёт в одном или нескольких мегаполисах-шлюзах, соединяющих страну с глобальным рынком, — и ладно.

Но вот еще одну "прекрасную" новость: усиление дисбаланса между мужским и женским населением России, — обойти будет нельзя. Разница в пользу прекрасного пола составила вот уже 10 с лишним миллионов — как специально отметил глава Росстата Александр Суринов, "в связи с высокой преждевременной смертностью мужчин". Слабоваты наши мужчины оказались для условий рынка, мрут пачками в самом что ни на есть трудоспособном возрасте. Нет бы — брали пример с Чубайса, Грефа, Юргенса (Гайдар, скончавшийся в возрасте 53 лет, здесь уже не в счёт)... Да хотя бы с Путина и Медведева... Как там говорила Мария-Антуанетта про парижскую чернь: "У них нет хлеба? Ну, тогда пусть едят пирожные..."

Впрочем, природа не терпит пустоты — если кто не знает, в соседнем с Россией Китае тоже есть дисбаланс между мужчинами и женщинами — только в пользу первых. Там "лишних" женихов скоро будет ни много ни мало — целых тридцать миллионов. Десяток недостающих России миллионов мужчин там легко можно будет найти, приодеть в модный камуфляж и — встречайте, русские бабы, свою новую счастливую судьбу!

Правда, китайцев нынешние хозяева Кремля, в отличие от европейцев, американцев и прочих избранных народов, говорят, не слишком всё-таки жалуют: Азия-с! Но, во-первых, эта неприязнь, как правило, не пересекает Уральские горы, во-вторых, против природы не попрешь, и дисбаланс разруливать всё равно придётся, а в-третьих, похоже, русских жалуют еще меньше, чем китайцев: те хоть Азия, а эти вообще не поймёшь, кто: ни Америка, ни Европа, ни Азия, — Азиопа какая-то... Чем быстрее вымрут, тем лучше, а то препятствуют модернизации, понимаешь... Интересно, кстати, насколько снизилась доля русских в населении РФ за последние восемь лет — до 75% или меньше?

Но ведь не скажут нам этого статистики до лета 2012 года — так и пойдём мы, сирые, голосовать за будущих депутатов и будущего президента, не зная, а только догадываясь, до чего же довели нас нынешние...

Николай КОНЬКОВ

СТУДЕНЧЕСКИЕ ВОЛНЕНИЯ

ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК, обдумывающих житьё, размышляющих делать жизнь с кого, российские власти и средства массовой информации не оставляют без опеки и всё новых образцов для подражания. Совсем недавно везде и всюду мы могли любоваться лицом и прочими частями тела прекрасной Ксении Собчак, а теперь на смену ей восходит звезда не менее прекрасной Анны Чапман.

Вот она, истинная героиня России, цвет нации, кумир молодёжи, свет в оконце! Её наперебой приглашают к себе телеканалы и радиостанции, структуры, завязанные на большую политику и большой бизнес. С ней встречается и обещает всяческую поддержку премьер-министр и национальный лидер Владимир Путин. Ей хотят присвоить звание "почётного гражданина города-героя Волгограда", уроженкой которого она вроде бы является. А местная газета "Городские вести" объявляет конкурс на лучшую песню о ней. Она — ведущая программы телеканала РЕН ТВ "Тайны мира с Анной Чапман" в рамках документального проекта "Реальность". Она — советник по инвестициям и инновациям президента "Фондсервисбанка". За счет которого (банка, а не президента) финансирует такие экзотические проекты, как защита планеты Земля от астероидов, метеоритных дождей и других неблагоприятных для человеческой цивилизации космических факторов, или создание новой формы одежды (скафандров? — **К.М.**) для российских космонавтов. И она же выдвинута на пост председателя общественного совета "Молодой гвардии Единой России", официальный сайт которой заявляет: "Анна Чапман в Общественном совете "Молодой гвардии" являет собой пример безусловного патриотизма — любви без условий к своей Родине. Она — очень правильный пример для молодого поколения"...

Не будем спорить с людьми, без спросу присвоившими себе славное имя "молодогвардейцев", героев Великой Отечественной...

Посмотрим лучше на обратную сторону медали с названием "Анна Чапман". Тем более, что такая сторона медали не просто существует, а буквально прёт наружу.

Чем занималась эта героиня в пору своей нелегальной работы в условиях вражеского окружения? Анна Васильевна Кущенко, 1982 года рождения, дочь российского дипломата и, по её признанию, кадрового сотрудника КГБ, будучи еще студенткой экономического факультета РУДН, в 2001 году познакомилась, а в 2002 году вышла замуж за гражданина Великобритании Алекса Чэпмена (Alex Chapman) и переехала жить на Туманный Альбион. Где вскоре получила британский паспорт и начала вести активный полусветский образ жизни, при этом в круг её общения в Лондоне входил, как утверждается, не только беглый российский олигарх Борис Березовский, но и "люди из ближайшего окружения принцев Гарри и Уильяма".

Конечно, "эта служба и опасна, и трудна". Многим и многим (то есть для многих) приходилось жертвовать отважной русской разведчице, агенту "90-60-90", наследнице легендарной Мата Хари. Алекс Чэпмен рассказывает и о менее публичных фигурах, делавших его бывшей супруге ценные подарки. Вряд ли Анна Чапман сдавала их потом в музей КГБ. То есть ей приходилось поневоле работать не только на Родину, но и на себя. В том числе — через огромное количество разных фирм, открытых ею как в Великобритании, так и в США, через которые, согласно утверждениям ФБР, "отмывались деньги российских спецслужб". Хорошо, если спецслужб, а не лично их руководителей и выше...

Да вот беда — уже после своего былинного шпионского провала в США и возвращения на родину Анна Чапман не преминула сразу же сняться в эротических фотосессиях в журналах "Maxim" и "Жара". Что это: последствия личной психологической травмы от пережитых за рубежом испытаний или необходимость получить входной билет в закрытый клуб российской "элиты" (назовите мне хоть одну известную молодую женщину-россиянку, которой не пришлось или не довелось выставлять напоказ свои прелести в так называемых мужских журналах)?

К тому же, ни после развода со своим британским мужем, ни теперь Анна Васильевна не стала возвращать себе свою девичью фамилию и, по словам её адвоката Р.Баума, "сильно переживала" по поводу лишения британского гражданства и невозможности въезда на территории США и особенно Великобритании, куда она "планировала вернуться". Как говорится, хороша патриотка!

Наверное, мой IQ гораздо ниже, чем у Анны Чапман, не 162 единицы, и только поэтому я не могу понять, как ей всё это удается и в чём заключается эта её поразительная, прямо-таки уникальная способность всё обращать себе, лично себе, на пользу? Даже если опять попытаться скинуть всё на власть, вроде бессмертного грибоедовского: "Кому в Москве не зажимали рты обеды, ужины, и танцы?", — особенно если учитывать финансовую состоятельность, а также серьезные политические связи как самой Чампан, так и её высокопоставленных покровителей, то мы-то с вами, простые люди — мы-то почему безмолвствуем? Ведь не задарила же всех нас подарками экс-агент спецслужбы РФ, не "зажимала рты" хрустящими купюрами, не говоря уже "про всё остальное"?! Вот в этом-то и заключается главный вопрос, на который необходимо как можно скорее ответить. Откуда взялись у населения нашей страны от мала до велика этот поголовный конформизм и эта массовая слепота?

Пока не поздно, стоит вновь самостоятельно осмыслить и оценить: а достойна ли Чампан и подобные ей такой положительной оценки, которая ныне бытует в обществе обывателей? В случае же того, если мы все-таки не захотим разобраться в этом вопросе, мы рискуем покрыть себя пятном позора, когда объектом всеобщего поклонения становятся люди, которых на самом деле следует стыдиться. А последнее как раз сейчас и происходит в случае с Анной Чапман, к великому сожалению!

Камила МИРЗАКАРИМОВА